



Pravo 4995.

u  
kbiot processow  
z 18 wieka

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

1843. III. 163.

No 4995/







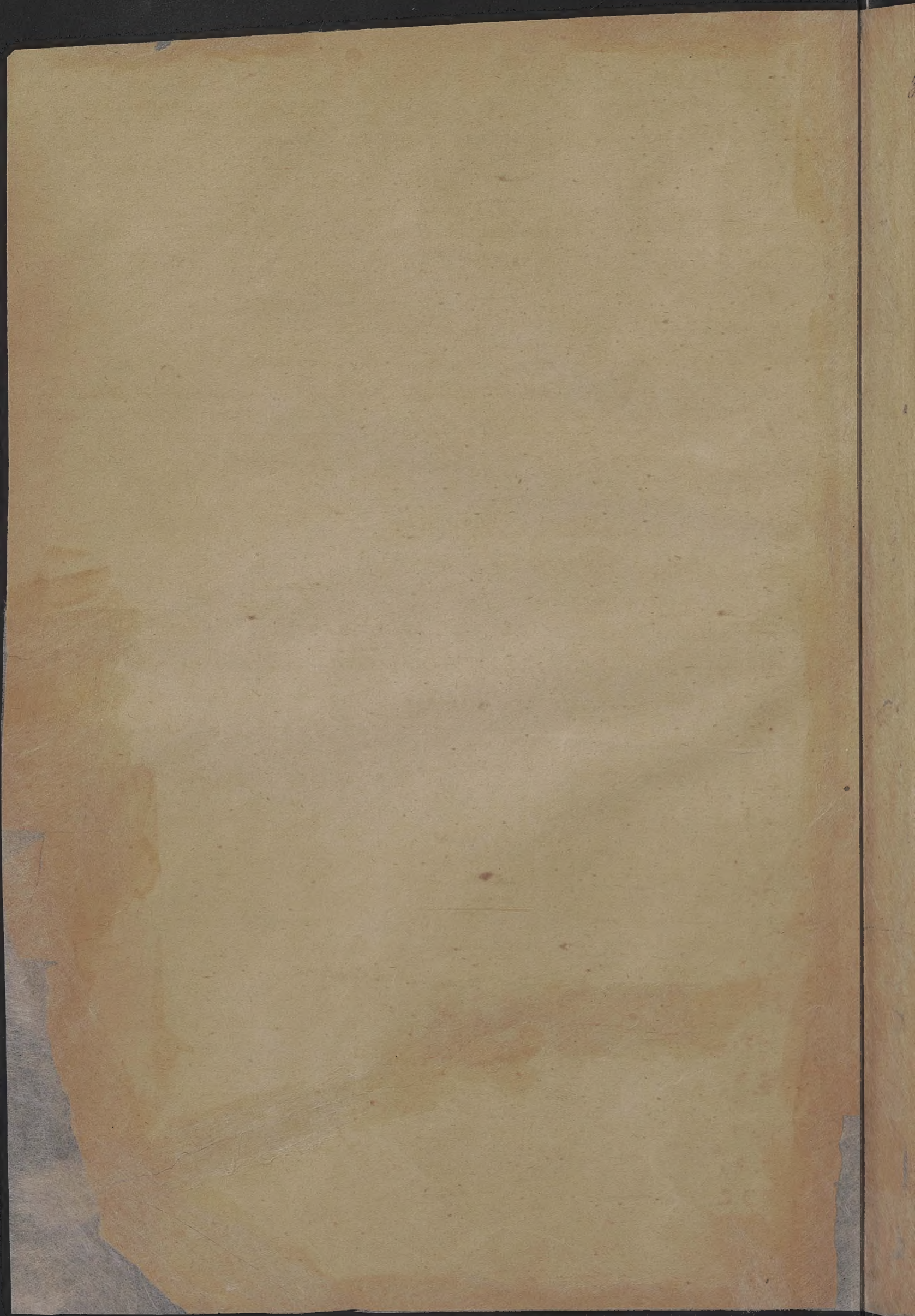


1.  
2.  
3.  
4.  
5.  
6.  
7.  
8.  
9.  
10.  
11.  
12.  
13.  
14.  
15.  
16.  
17.  
18.  
19.  
20.  
21.  
22.  
23.  
24.  
25.  
26.  
27.  
28.  
29.  
30.  
31.  
32.  
33.  
34.  
35.  
36.  
37.  
38.  
39.  
40.  
41.  
42.  
43.  
44.  
45.  
46.  
47.  
48.  
49.  
50.  
51.  
52.  
53.  
54.  
55.  
56.  
57.  
58.  
59.  
60.  
61.  
62.  
63.  
64.  
65.  
66.  
67.  
68.  
69.  
70.  
71.  
72.  
73.  
74.  
75.  
76.  
77.  
78.  
79.  
80.  
81.  
82.  
83.  
84.  
85.  
86.  
87.  
88.  
89.  
90.  
91.  
92.  
93.  
94.  
95.  
96.  
97.  
98.  
99.  
100.



1. Wilno — Ryk.
2. Wigdorowicz — Wichent.
3. Kötmanowa Klauko — Wigdorowicz.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wlenis.
7. Wydy — Wichent.
8. — —
9. Wulfowicz — Radziwiłł.
10. Leybowicz — Menasowicz. Wigdorowicz.
11. Włócianiec Star. Wielonowski — Walewski An.
12. Pomiatrowscy — Walewski.
13. Jędruski — Micewicz — Jasiński.
14. — —
15. Hausman — Piłtowski —
16. Potocki — Górnio.
17. Brzostowski Xaw — Próżniński Mściwoscy.
18. Stankiewicz — Mubynski — Sedenko.
19. Domanicy. Szpink. Karmelici. Rudomina. Oskierko.
20. Alexandrowicz — Górnio.
21. ~~Kotkowski~~ Gnatonski. Zab. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Murzynski — Oryż —
23. Tęgoborski — Niemcewicz — Krasnodębski.
24. Górecki — Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. — Berez Kartuzi — Niemcewicz —
29. — —
29. Stoklich Star — Młynieko.
30. Młynieko — Malinowski.
31. — — Giepieter. Piłcha.
32. — —







33. Sokotowski — Wilno
34. — — —
35. — Karmelita — Giedroyc.
36. — — Swirski. — Kowno.
37. Pustowski — Kowno
38. Kudeński — Oresko.
39. Dorskiy Jan. — Oresko.
40. — Oresko
41. Piasecki — Ciernieki, Wotolichowa, Wotolichy
42. Odymiec — Zahorika — Rynkwadyski
43. Wiatopiotrowicz — Bygiski
44. Rostowski — Waniewski.
45. — — —
46. Totolko — Kameduli Wypier, Tayler
47. Wojnicki — Pezarski.
48. Pohl Jz. — Plater.
49. Przewicki — Zastaw.
50. Chrewin — Przewicki — Marinkiewicz,
51. Marinkiewicz — Radziwitt, Chrewin
52. Sapicha — Sapicha.
53. — — —
54. Matusiewicz — Gersowski — Bozowski
55. Klenicki — Matusiewicz — Gersowski.
56. Klenicki.



14633 III

BIBLIOTHECA  
VNIV.  AGELL.  
GRACOVENSIS.



## S P R A W A

Szlachetnego Hausmana Kupca y Obywatela Miasta J. K. Mci Grodna, z Szlachetnym Piltowskim Obywatelem Grodzieńskim.

- O Podniesienie Dekretu oczewistego w Magdeburji Grodzieńskiej w R. 1786. 8bra 17. zapadłego, iako z Prawem, słusnością, y sprawiedliwością omiatającego się.
- O ukuranie Szlachetnego Piltowskiego Winami Ewokacyinemi za wyciąganie do Kommissyi Skarbu Lit. Sprawy Dekretem Magdeburji Grodzieńskiej y Appellacyą przez Hausmana do Assessorji założoną obiętey.
- O zwrot Expensow prawnych, tudzież Solucyi wziętych za otrzymane niestanne Konwikcyę.

**Z** Rzędło Sprawy Piltowskiego, że nie od Hausmana iako Plenipotenta początek swoy bierze; Lecz od Pryncypalnych Aktorow Tuszyńskich Kupcow Warszaw: dochodzących swey należności wynika, y że do formowania pretensyi tą Sprawą obiętey, do Hausmana przez Piltowskiego zastosowanych, a Dekretem Magdeburji Grodzieńskiej za realne uznanych; Hausman tak przez się iako też Sprawujący obowiązki Plenipotenta w Osobie Tuszyńskich powodu nie dał. Sąd Nayiasnieyszy z następnego Interessu przełożenia nayspełnieysze o tym weźmie przekonanie. —

Tuszyńscy mając za Wexlem u Szl: Piltowskiego y wspólnika onego Ziembowicza Summę Czer: zł: 1295. sobie zawinioną, gdy oney w terminach Wexlem do opłaty zaręczonych od Piltowskiego nie odebrali, takowy Wexel u JP. Hausmana Kupca Grodzień: z Protestacyami na terminie uczynionemi, złożyli, y za onym dopominać się takowey Summy u Piltowskiego y Ziembowicza w Osobach swych mocnym uczynili; na co wydana Plenipotencya wraz z powierzonym Wexlem y Protestami składają się.

1785. 4. Januar: Wexel od Piltowskiego y Ziembowicza na Czer: zł: 1295. Tuszyńskim wydany dwa Termina do opłaty takowey Summy, ieden na dzień 24. Junii, drugi na dzień 1. Xbra tegoż 1785. R. przeznaczający oraz dwie protestacye na uchybionych do opłaty terminach poczynione w Roku

1786. 27. Junii iedną, a 1. Xbra tegoż Roku, drugą, protestacyę czyli Manifesta w Magdeburji Grodzieńskiej zaniesione, a do tego w R.





1786. 15. Febr: od Tuszyńskich Hausmanowi wydaną Plenipotencyą. Zadosyć czyniąc Hausman obowiązkom Plenipotentą nie znajdując go się Piltowskiego w Grodnie, szukał go z Wexlem wszędy, w ostatku przez Pana Roberta Hai Kupca Petersburskiego, trafił za nim do Miasta Moskwy.

Gdzie u przebywającego Piltowskiego gdy Szwerdner Kupiec tamtejszy, za Wexlem Tuszyńskim wydanym z zlecenia sobie danego od Korrespondenta Hausmana Roberta Kupca Moskiewskiego upominał się, podowczas Piltowski składając się nie sposobnością wypłacenia go natychmiast akceptując takowy Wexel y za własny swoy uznając oświadczył przed Szwerdnerem: iż z Hausmanem Plenipotentem Tuszyńskich, za powrotem swym do Grodna ułoży się, y takowy Wexel pieniędzmi za Futra transportowane, w Grodnie sprzedać się mające uspokoi.

A dla mocniejszego Szwerdnera Zabezpieczenia, iż iako one mu przekładał, tak za przybyciem swym do Grodna w samej rzeczy u- skuteczni, dał mu Kaucyą na partyi Wina, które w Sklepie na Warwarce w Mieście Moskwie lokowane były. Czytać w Roku

1786. 5. Marca od Szwerdnera Kupca Moskiewskiego do Roberta Kupca Petersburskiego ieden, a w Roku tymże

1786. 13. Marca od Roberta Kupca Petersburskiego do Hausmana drugi, pisane Listy.

Przybywszy Piltowski do Grodna, nie uścił się z przyrzeczenia Szwerdnerowi danego, gdyż z Hausmanem nie tylko się ułożyć w tym interessie, ale widzieć się nawet na kilkokrotne zgłoszenia się Hausmana nie chciał, y nie względem Wexlu Tuszyńskich z Hausmanem Plenipotentem onych nie postanowiwszy, do Krolewca wyjechał.

Takowym sposobem zawiedzionym będąc Hausman przez Piltowskiego, przedsięwziął go jeszcze do opłaty Wexlu nakłaniać.

Oświadczył był Piltowski w Moskwie przed Szwerdnerem, że opłaty Summy za Wexlem Tuszyńskim wydanym nie unikał, składał się tylko niesposobnością opłacenia go w tym czasie, kiedy pieniądze gotowe na zakupienie Futur y innych towarów wydał.

Takowe Towary przez Piltowskiego do Krolewca z Moskwy prowadzone y tam ryczałtem sprzedać się mające, dały powód Hausmanowi przez Korrespondenta swojego Reinholda Pascha Bankiera Krolewieckiego o zapłacenie Wexlu Tuszyńskich u Piltowskiego upomnieć się.

Przeto odebrawszy od Szwerdnera z Moskwy posłany tam pierwey Wexel z protestami, przesłał ony na ręce wzmienionego Reinholda Pascha, ktorem zwyczajem Prawa Kraiowego Urzędownie chciał o to czynić.

Jakoż wniosł to przed Notaryuszem czyli Pisarzem Publicznym Krolewieckim, żeby u Piltowskiego w Krolewcu podtenczas będącego o Summę Czer: zł: 1295. za Wexlem Tuszyńskich zawinioną po przyjacielsku dopominał się, w przypadku zaś sprzeciwienia się temu Wexlowi, aby aresztem Piltowskiego uciążył.

Z obowiązku Urzędu swego Notaryusz ten publiczny upominał się u Piltowskiego o takową Summę, lecz Piltowski potrafił ułożyć się przed onym, przekładając mu y pierwszykroć dopiero zuchwale wnosić, że Wexel takowy w części już opłacony, o resztę zaś Process w Moskwie rozpoczęty, y zastaw tam Wina dany.

Daley





Daley oświadczył przed tym Pisarzem, że Kapitał złoży, że się wreszcie podda Aresztowi byleby tylko ten Interes ukończyć, y Kaucya Mu za tracenie czasu do kilku tysięcy Talerow Pruskich dana była.

Przychylił się do Explikacyi z Strony Piltowskiego czynioney Notaryusz publiczny y na żądanie iego wydał swe na piśmie zdanie ochraniające go od opłaty owoczesowey Wexlu y Aresztu; widzieć one w Roku

1786. 15. Junij, z podpisem JP. Durksen Notaryusza Publicznego po Niemiecku z kopią Polską składające się —

Maigc Piltowski według swego żądania takową od Notaryusza, wydaną od opłaty Wexlu zasłaniającą go ochronę, oburzony tym iż u niego wszędy opłaty tego Wexlu dopominano się, umyślił całą swą gniewu zapalczywość na Hausmana Plenipotentą Tuszyńskich wywarć.

Powrociwszy przeto do Grodna zaskarżył Hausmana przed Magistratem Grodzień: że on niewiedzieć iakowym sposobem dostawszy Wexel niegdyś od niego y Ziembowicza Tuszyńskim wydany, już zupełnie opłacony za onym u Piltowskiego wszędy upominał się, Areszta nań w Moskwie y Krolewcu pozakładał, a przeto na Kredycie onemuż uszkodził, y do wszelkich strąt przyprowadził —

Miał tedy Sąd Najjaśniejszy przepowiedzianym iż Hausman nie oddług swoy własny lecz z obowiązku Plenipotencyi za Wexlem Tuszyńskich, opłaty Summy Czer: 1295. u Piltowskiego przez Korrespondentów po przyjacielsku upominał się, przysłucha teraz iak niewłaściwie pominąwszy Prynypalnych Aktorow Tuszyńskich, Piltowski niesłuszne oszkody niebyłe o Areszta nigdy nie zakładane, o zepsucie Kredytu dawno nadwężonego do Hausmana Plenipotentą zastosował pretensye.

Daley obaczy iak Sąd Magdeburyi Grodzień: uwodząc się parcyalnością na stronę Piltowskiego wszystkie dowody na obronę Hausmana przynoszące się znikczemnił, a gołosłowne Piltowskiego utwierdził, y pretensyi przez Piltowskiego zastosowanych do 6000. z gurą na Hausmanie zasądził.

Czego się miał Hausman z przyncypalnego wyroku spodziewać, a to w skutku nastąpiło z Akcessoryjnych Judykatow favore Piltowskiego. faworowanych Sąd doszedł.

Sprawę bowiem bez pozwu terminalnego z Hausmanem przez Piltowskiego przed Sąd swoy przyniesioną mimo czynione od Hausmana obiekcyje, celem iak sam wyznaie, uwolnienia towarow Piltowskiego w Moskwie pod Zastawą będących przyjął, y rozprawować się przed sobą nakazał, nie bacząc nato: iż Art: 18. tudzież Art: 46. z Roz: 4. Terminalność Pozwów zastrzegli. Czytać Dekret Magdebur: w Roku.

1786. 12. Junij Akcessoryiny w słowech. Urząd Magistratu Grodzień: widząc tę Sprawę w Registrach Ordynaryjnych wpisaną, a z okazji niezagęszczonych Aktorow z porządku przypadłą chcąc przyspieszyć tak poszukującemu Panu Hausmanowi, za Dokumentem, Panom Janowi y Teodorowi Tuszyńskim wydanym na Sądzie teraz produkowanym, iako też uwolnić z pod Zastawy Towary tegoż JP. Piltowskiego w Moskwie będące Aktorów za dobry uznawszy, rozprawy in principali in futura juris z tegoż Regestru determinował.





Nie prosił Hausman przysądzenia Summy za Wexlem Tuszyńskim przez Piltowskiego zawinionej, opacznie więc Sąd Magistratu Grodzień: chciał wciągnąć Sprawę Wexlową, przed Sąd swój nie-przynoszącą się, *Czytać kontrowersyę.*

Bo chociaż składał takowy Wexel, na Sądzie Magdebur: Hausman nie przeto prosił Sądzenia za onym Summy; Lecz gdyby sobie ziednał wiarę u Sądu, iż ma ten Wexel powierzony dla dopomniania się, po przyjacielisku u Piltowskiego opłaty onego, y że za onym w Moskwie, y Krolewcu czynił do Piltowskiego przez Korrespondentów zgłaszania się.

Sąd iednak Magistratu Grodzień: znać że uprzedzony w tym od Piltowskiego wzmienił, iż chce za onym coś uczynić Hausmanowi, bo nawet chęci swej w Dekrecie niewyraził, a w samej rzeczy, umyślił pódług prozby do skasowania nullitate Wexlu Tuszyńskich w Załobie Piltowskiego umieszczony, pociągnowszy ni-by rozpoznanie dobroci tego Wexlu, bez bytności Tuszyńskich, Właścicielom Onego, znikczemnić y od opłaty takowego Wexlu Piltowskiego uwolnić; a Hausmana Winami na które niezasłużył, y powrotem Szkod, których przyczyną niestał się uciążyc.

Jże do tego wszystkie Kroki Magistratu Grodzień: zmierzają z następnych Akcesoryjnych, Wyrokow Sąd Nayiaśniejszy przekona się.

Zażądał w dalszym procedowaniu Piltowski po Hausmanie reprodukcji Plenipotencyi, lub wlewku na Wexel Tuszyńskich, za którym w Moskwie y Krolewcu Summy Czer: 1295. dopominał się.

Stosownie mając się do takowej Piltowskiego prozby, Magistrat Grodzieński reprodukcją, Dokumentu Plenipotencyjnego lub wlewkowego Wexlu Tuszyńskich, którego opłaty w Moskwie y Krolewcu dochodził, Hausmanowi nakazał. *Czytać decyzję.*

Takowemu iego żądaniu y nakazowi Dekretu Akcesoryjnego, Magistratowego czyniąc zadosyć Hausman, Plenipotencyą tę samą, którą przed Sądem Nayiaśniejszym składa pod dniem 15 Febr: 1786. R. od Tuszyńskich sobie wydaną złożył.

Uyrzał Piltowski dopiero, że wszystkie iego zamysły na unękanie procederem Hausmana dążące obalonem zostały, przez złożoną ze strony Hausmana, od Tuszyńskich Plenipotencyą, gdyż oto tylko przyniosł do Magistratu pryncypalną skargę, iż Hausman iż opłacony Wexel wiadomym sobie sposobem dostawszy, Piltowskiego do zaspokojenia onego znagłał, a przeto prosił nakazania Plenipotencyi, lub wlewku reprodukcji *Czytać załobę y Kontrowersyę.*

A postzegłszy złożoną Plenipotencyą iąsić innego sposobu gdyby zamysł ukrzywdzenia Hausmana do skutku przywiódł, dlatego zarzucił, na przeciwko onej takowe obiekcy, iż Aktami nieroborowana, że bez pieczętarzow wydana, a nakoniec poważył się wnosić, iż Ręką własną Hausmana napisana.

Przychylił się do takowego wniesienia przed Sądem swoim Magistrat Grodzień: uznał ią słowy Piltowskiego, nie według Art. 56. z Roz: 4. sprawioną, a przeto oną znikczemnił, y inną formalniejszą z tym Prawa Artykułem zgodną Hausmanowi złożyć nakazał. *Czytać prozbę Piltowskiego wraz z Decyzją Magistratową.*

Przystępując tedy do probowania dobroci Plenipotencyi od Tuszyńskich Hausmanowi wydanej, zastanowi się Sąd nad Decyzją Magistratu Grodzieńsk: z iakowych pobudek ważył się odwoływać





do Prawa Statutowego, którego tknąć się; a tym bardziey sądzić się onym nie ma mocy.

Jak zuchwale tłumaczył te Prawa, które nie rozumiał; iak nakoniec w brew poszedł powyższym y późniejszym Akcessoryinym swym Judykatom.

Nie złoży Miasto Grodno żadnego publicznego Prawa lub Konstyt. Ani też szczególnego Przywileju, aby się Statutem Sądzić mogło, bo składany częstokroć na Sądzie Nayiaśn: najpierwszy w Roku 1496. od Alexandra Xcia Lit: Miastu Grodnowi nadany Przywilej, wyraźnie z pod Prawa Lit: Statutu one wyjął, a Prawu Teutońskiemu czyli Magdbu: oddał. Toż stwierdzili późniejszych Xiążąt Lit: y Krolow Polskich Konfirmacye.

Statut Litewski w Art: 35. z Rozd: 3. Sprawy tylko o krzywdy Szlacheckie od Mieszczan, a Art: 69. z Rozd: 4. Mieszczanom od Szlachty poczynione Prawem Statutowym sądzić przeznacza. Lecz w Sprawach między Mieszczaninem a Mieszczaninem, tego Prawa używać nie dozwala.

Zastrzegła to najmocniey Konstyt: 1633. R. V. 3. fol: 796. tit: o Sądach mieć chcąca, żeby Sprawy między Mieszczanami Prawem Magdebur: sądzone były.

Wezwawszy przeto Magistrat Grodzieński w Sprawie Piltowskiego z Hausmanem obydwoma Mieszczanami, nienależycie Prawa Statutowego, Stanowi tylko Rycerskiemu służącego, rozminął się z znaczeniem onego.

Plenipotencyą albowiem tą, za którą Hausman dopominać się za Wexlem Tuszyńskich, u Piltowskiego Summy Czew: Zł: 1295. był mocen y za oną w Moskwie y Krolewcu upominał się, na mocy Art: 56. z Roz: 4. iż nie według przepisu onego sprawioną była, toiest: bez pieczęci Tuszyńskich y Pieczętarzow skassował, aby w tym tylko zadość żądaniu Piltowskiego uczynił.

A z takowey Decyzji Sąd dostrzeże, iak daleko favorem na Stronę Piltowskiego uwiedziony, różny od znaczenia tego Prawa wydał uciążający Hausmana Wyrok.

Ten Art: o zleceniu Rzeczy y dawaniu Mocy innym u Prawa mówić piszący, z samey swey treści daie do zrozumienia, iakim sposobem Prokuratorow takich ustanawiać, którzyby moc mieli za innych u Prawu mówić, nie wzmiankuje zaś o ustanowieniu tych, którym odebranie zawinionego długu poruczone bywa, bo o tych inaczey Art: 61. z Rozd: 4. wzmiankuje, w słowach: „A wszakże gdyby kto nie mogąc albo nie pośpiejąc do Urzędu „iachać po pieniądze, chciał przez kogo inszego pieniądze te „brać, y kwitować, tedy inaczey nie ma y nie może brać, tyl- „ko przez takowego Prokuratora, albo służę swego, komuby „osobliwą na to moc y poruczenie Listem swym podpisany m ręką swą, y pod pieczęcią swą dał.

Nie przychodził Hausman do Magistratu z tą Plenipotencyą, y nie prosił na mocy oney za Wexlem Tuszyńskich przysądzenia na Piltowskim Kapitału tym Wexlem zawinionego, bo znał iakich Plenipotencye do czynienia Sądownie formalności potrzebują; Lecz upominał się tylko za oną po przyjacielsku u samego Piltowskiego. Nie mógł tedy Sąd Magistratu Grodzieński na mocy Art: 56. z Rozd: 4. choćby mu wolno było Statutem Mieszczan Kupcow sądzić, takowey Plenipotencyi kassować.

B

A gdy





A gdy złożywszy oną Hausman, rozumiał się już być od prozekucyi Piltowskiego wolnym, przekonany z powszechnością będąc, iż chociażby y pokładał na Piltowskiego areszta, a przez to poniesienia szkod onemu stał się przyczyną (jak w samey rzeczy nie jest; y zupełnie pośledniey Sądowi Nayiaśn: usprawiedliwi się) Tuszyńscy, iako go do takowych czynności obowiązujący, odpowiadającemi Piltowskiemu zastaliby; bo woła Aktora przełana Plenipotentowi, oznacza Osobę iego w Plenipotencie, a tym samym czynność Plenipotentą jest Dziełem Aktora.

Nie zważając iednak Magistrat Grodzień: że sam pierwey Plenipotencyą, lub inny iaki Dowód, za którym poszukiwana była w Moskwie y Krolewcu za Wexlem Tuszyńskich Summa, złożyć Hausmanowi dla usprawiedliwienia y przekonania Piltowskiego nakazał, złożoną przed sobą, zboczne y nienależyte wzięwszy rozumienie Art: 56. z Rozd: 4. skassował, a formalnieyszą złożyć nakazał.

Uczynił to tylko dla skrzywdzenia Hausmana, bo pretensya do niego przez Piltowskiego zastosowana, brała swoy koniec na złożeniu Plenipotencyi od Tuszyńskich do dochodzenia opłaty Wexlu wydanej.

Kiedy zaś Hausman przekładając Magistratowi, że Sądzienia Summy za Wexlem Tuszyńskim przez Piltowskiego wydanym, nie prosi, y takiej proźby nie przynosi przez Załobę, wnosil; iż formalnieysza Plenipotencya nie potrzebna, y żeby Sprawa o Wexel y Kognicyą onego wciągana nie była; Lecz pretensya tylko Piltowskiego rozpoznana została.

Podowczas Magistrat Grodzień: koniecznie nabliżając się Wexel ten zniszczyć, wydał swe zdanie, iż z przełożonych z Strony Hausmana okoliczności, żadney nie widzi słuszney przyczyny. dla czego by zapadłemu swemu Dekretowi, złożenie formalnieyszey Plenipotencyi nakazującemu, satysfakcyi czynić nie mógł; powtornie Hausmana do tego zbowiazał. Czytać y to Akcessorium w słowach: *Po kontrowersyach tak ze Strony Szlachetnego Pana Jerasima Piltowskiego, o satysfakcyą zapadłemu powyższemu Dekretowi, w reprodukowaniu Plenipotencyi prawney złożenia, na dowodzie należącego Tuszyńskim od Szlach: Piltowskiego długu ustając, in Ewadendo tylko na skardze do siebie przez tegoż Szlach: Piltowskiego zastosowanej, stawiając do odpowiedzi, Procederu nakazania dopraszających się na wzajem doniesionych. Urząd Magistratu Grodzień: nie widząc daney słuszney od Słom: Jakuba Hausmana przyczyny, dla ktoreyby zapadłemu Dekretowi nie mógł czynić satysfakcyi, przychyliwszy się do powyższego Dekretu y proźby Szlach: Piltowskiego, satysfakcyą temuż Dekretowi nakazał.*

Przymuszony Hausman dwoma Akcessoryinemi Wyrokami Magistratu Grodzień: do attentowania Sprawie całkowitey Tuszyńskich, żądał u Magistratu przynajmniej suspensy, do zyskania od Tuszyńskich takowey Plenipotencyi, iakiey Art: 56. z Roz: 4. wymaga od tych, którzy za innych u Prawa mają mówić.

Spodziewając się Piltowski, iż nadesłać się mająca od Tuszyńskich Hausmanowi Plenipotencya, dawniey wydaną potwierdzi, a przeto do zemśzczenia się na Hausmanie ułożoną zerwie Plantę. Zaprzeczył takowey suspensie. Lecz nie dał żadney swey obje-

kcyi





kcyi przyczyny, bo wiedział, iż Magistrat parcyalnością ku niemu uwodząc się, wynaydzie środki takowej suspensie zabiegające.

Jakoż wynalazł ich pięć, inne Sprawiedliwości, inne Judykatom poprzedniczym, a wszystkie prawu przeciwne.

Nayprzód rzekł, iż suspensa przez Hausmana zażądana, onemu użyczona być nie może, z przyczyny przynoszącej się Sprawy przez Piltowskiego o zakładane w Moskwie y Krolewcu, z powodu Wexlu Tuczyńskich, areszta y poniesione ztąd szkody. Przeto Plenipotencyą poźniej uzyskaną, nie może zasłaniać się przeciwko pierwszemu niby poczynionym Piltowskiemu krzywdom.

Przekonanym sam o tym będąc, iż późniejsza Plenipotencya służyć nie może Hausmanowi, ani go od pretensyi Piltowskiego zasłaniać, na coż pierwszą składającą się przed rozpoczęciem ieszcze z Piltowskim, przez Hausmana o Wexel czynności, od Tuczyńskich wydaną skassował; a formalniejszą złożyć nakazał.

Daley teyże suspensy nie dał dlatego, iż o uspokojenie Wexlu Tuczyńskich, y Sądzenie na onym Summy, Hausman nie przynosi przez Załoby y Aktoraty proźby, do ktoreyby prawna służyć miała Plenipotencya, y że pretensyi przez Piltowskiego do siebie zastosowanych, tenże Hausman usprawiedliwić się podanym pismem zaręczył.

Czemuż Magistrat wtenczas nie był wyperswadowanym: iż Hausman Summy za Wexlem Tuczyńskim winney u Piltowskiego nie poszukuje, oto go nie skarży, Załoby y Aktoratów nie wynosi, kiedy nie proszony w d. 30. Junii, przy burzącym się Aktoracie, z przyczyny nieterminalności Pozwu, za którym był uczyniony, oświadczył w słowach: *Urząd Magistratu Grodzień: Śc. - Chcąc przyspieszyć tak poszukującemu P. Hausmanowi za Dokumentem, PP. Janowi y Teodorowi Tuczyńskim wydanym Śc. Aktorata za dobry uznawszy rozprawę Śc. determinował, y znowu kiedy na d. 7. Julii po nakazaniu formalniejszey złożenia Plenipotencyi, toż samo Hausman przekładał, y w owczas rzekł Magistrat przez słowa: *Urząd Magistratu Grodzień: nie widząc daney słuszney od Słani: Jakuba Hausmana przyczyny, dla ktoreyby zapadłemu Dekretowi nie mógł czynić satysfakcyi, przychiliwszy się do powyższego Dekretu, y proźby Szlach: Piltowskiego satysfakcją temuż Dekretowi nakazał.**

W ostatku powiedział, iż z tey przyczyny żadaną przez Hausmana suspensę, do otrzymania formalniejszey Plenipotencyi: pierwey od siebie złożyć na Sądzie nakazaną uchila: iż Art: 13. z Rozd: 1. każdemu za swoy występpek odpowiadać nakazuje.

Chwytając się Magistrat tłumaczenia tych Praw, których podług przepowiedzenia powyższego dotyczyć się nie mogł, y biorąc w opaczny rozumieniu, rozciągnął tychże Praw rygor na Mieszczan, z pod Prawa tego Przywilejami wyiętych. Nie pomniał na to, że Prawo ku sprawowaniu się według Reguł onego Magistratom dane. Saxon Libro I. Art: 47. o Opiekunach y Plenipotentach, iakim był Hausman czyli Prokuratorach pisze: *Iż Prokurator mowiąc za kogo czyie słowa, czyli czyniąc zlecenia mu powierzone, żadney ztąd nie odnosi szkody.*

Mowi się tu tylko dlatego, iż Magistrat tyle bezprawnych nakładł sz y wnioskow, żadaną suspensę przez Hausmana do zyskania formal-





malniejszey od Tuszyńskich Plenipotencyi uchilił: bo lepiejby był uczynił, gdyby takowey Plenipotencyi reprodukować nie kazał, a Hausman, o suspensę przystawienia oney nie prosiłby.

A dla iawniejszego przeświadczenia, o nikczemności Dekretu Magdebursk: favore Piltowskiego zapadłego, wzmienia tu Hausman: iż dla zaięcia się stawiającego od niego Palestrantą Sądami Ziemsk: podtenczas sędzącemi się, prozba o odwołanie Sądow, lub dodanie innego Prokuratora, od Hausmana przyniesiona, uchyloną została. Chociaż Saxon Libro I. Art. 60. & in Jure Municipali, Art. 16. Prokuratorow Stronom proszącym dodawać nakazało; y mimo poświadczenie własne, iż ta prozba niepłonna była, bo ubogi Magistrat w Palestre swey Juryzdykcyi daie powód do zastępowania Stron, Palestrze Subsellion Grodzień. A z tej przyczyny Hausman na Kondemnację narażonym został.

Z tych tedy przełożonych Magistratu Grodzieńsk: krokow, Sąd Nayias: widoczne bierze przekonanie, iż Magistrat Grodzień: powodując się żądaniem Piltowskiego, nie uważał na to, chociaż y przeciwne pierwszym ferował w Akcessoryach rezolucye, y dostrzeże, że podług potrzeby Magdeburskiego y Statutowego, dla uwikłania Hausmana w proceder niewinny, użyć Prawa umiał. Bo gdy nadeszła potrzeba, Sprawę za Pozwem nieterminalnym przyjąć, nie insze Magistrat, iak Municipalne, do uznania Aktoratu za dobry, y nakazania rozprawy powodowało Prawo. Gdy zaś przyszło Plenipotencyą skassować, formalniejszey Reprodukcyą nakazać, y ten wyrok nazad cofnąć, Prokuratora nie dodać, do Praw Statutowych odwołał się, nie zrozumiawszy brzmienia ich iednak.

W powtornym przyścisłu do Sądu, uciążony Hausman daniem poręki po sobie, chociaż był tantym do odpowiedzi na pretensye Piltowskiego, z utrzymywanego w Grodzie Handlu, iak sam Dekret Magdebur: poświadcza, wiele poniosł od uciążliwych wyrokow Magistratu Grodzień: krzywd, które niewinność Hausmana, a zapęd niesprawiedliwy Piltowskiego okazywać będą.

Plenipotencya od Tuszyńskich Hausmanowi wydana, największa iego obrona, na pierwszym Terminie skassowana, y ta Tuszyńskim na Rekwizycyą onych w R. 1786. 11. Aug: Listowną, z Wexlem, y protestami zwrocona, powodowała do Zapozwania na zastępowanie siebie Tuszyńskich, y prozby przyłączenia onych do Procederu z Piltowskim.

Nie dopuszczał Piltowski łączenia Tuszyńskich, bo wiedział: iż Tuszyńscy stanąwszy na Sądzie, Plenipotencyi Hausmanowi daney niewyparliby, y razem z Hausmanem z przynoszących się Piltowskiego pretensyi usprawiedliwiliby się.

Magistrat bez żadney przyczyny, odwołując się tylko do powyższych niesprawiedliwych swych Judykatow, łączenia Aktoratu z Tuszyńskimi uchilił. Czytać Decyzya w słowach: *Urząd Magistratu Grodzieńsk: z Uwag poprzedzonego Dekretu swojego, rozprawę in principali nakazującego, iako po odeszłych Dyllacyach, Aktoratu przeciwko Sławnym Tuszyńskim wyniesionego y zawołanego nie łącząc, lecz udzielnie, gdy między Stronami okoliczność rozprawowania się wyciągać będzie, dozwalając, Proceder in principali iterum, wedle poprzedzonych Dekretow nakazując.*

Widząc Hausman, tak sprawiedliwe swe żądanie od Magistratu odrzucone, żądał, żeby Piltowskiemu Adcytacya Tuszyńskich, iako  
zradza-





zradzających tę Sprawę, nakazana była, gdy Magistrat przynoszącego się Pozwu, a za nim Aktoratu po Tuszyńskich przez Hausmana nie przyjął.

Piltowski stawiał się przeciwnym temu żądaniu, gdy iego uprojektowanej plancie wcale Tuszyńscy potrzebnymi nie byli; Magistrat zaś instynktowany od Piltowskiego, dziwaczne znowu uformował Judykatum, y procedować samemu Hausmanowi z Piltowskim nakazał. Czytać słowa onego: *Urząd Magistratu Grodzieńskiego wniesioną Sławet: P. Jakuba Hausmana rozwiązuje Kwestyę, iako nie wcześniej wniesioną, iż Tuszyńscy na Szl: Piltowskim wedle pozanaszanych przez Sł: Hausmana, w Moskwie y Krolewcu areztów nie poszukują, y o też należność nie wynoszą Zapoznow y Aktoratom. A Sł: Jakub Hausman Zastępców swoich sam poszukiwać jest winien, a sam też przez padną na piśmie przez Prokuratora kontrowersyą do ewazyi zabrawszy się, w obiekcyi areztów odpowiednym siebie przeznaczył, zaczął adcytacyi przez Piltowskiego Tuszyńskich nie uznawając, przychyliwszy się do dobrowolnego w poprzedniczym piśmie na ewazyą zabierania się proceder in principali y satysfakcyą zasłębem w Rękoym Dekretowi nakazuje.*

Gdy zaś Hausman przekładał Magistratowi, iż wszystkie dowody na obronę swą służące Fonzelskiemu Tuszyńskich Plenipotentowi są zwrocone; na dowód czego List pod datą 11. Augusta od Tuszyńskich do siebie pisany, y kwitacyą z odebranych Dokumentów w dacie 30. 7bra od Fonzelskiego wydaną składał; po uchyleniu już takłączenia do procederu, iako też adcytacyi Tuszyńskich z powodu zastępstwa, iako Aktora, y z okazji odebrania przez onych Dokumentów zażądanej, żądał przynajmniej, aby mu Dylacya Munimentorum, do odzyskania tychże Dokumentów przez Tuszyńskich odebranych, ktoremiby się od prozekucyi Piltowskiego mógł zasłaniać, użyczona była.

Nie odpowiedział nic na tę prozbę Hausmana, Piltowski, o Satysfakcyą dania Rękoymi tylko dopominał się, podobnież Magistrat nie dawszy na takowe żądanie, zadość uczynienie w przystawieniu Paręki, nakazał. *Słowa Dekretu Urząd Magistratu Grodzień: satysfakcyą zapadłemu Dekretowi w Rękoymi iterum atque iterum nakazuje.*

Ze te Magistratu wnioski od prawdy dalekie, iedne drugim przeciwnie dostrzeże Sąd Napiasnieyszy. Nie uznał potrzeby żadanego przez Hausmanałączenia Aktoratu z Tuszyńskimi Magistrat, a potym dla tego, że Tuszyńskich nie ma na Sądzie, y że u Piltowskiego należności swey nie dochodzą nie dozwolił żadaney adcytacyi.

Bo gdyby łączyli do tego procederu Tuszyńskich, o wszystkoby mówili na Sądzie będąc przytomnemi, y Dokumenta zwrocone złożyćby musieli; a usunąwszy na stronę takłączenie Tuszyńskich, iako też adcytacyą onych, y samemu Hausmanowi procedować nakazawszy w końcu Dylacyą Munimentorum do odzyskania zwrocanych Dokumentów Tuszyńskim nie dopuścił; a ztąd widoczna na skrzywdzenie Hausmana dać się widzieć planta.

Wziął Piltowski za pretext oświadczenie się Hausmana, że Pretensyom do siebie zastosowanym usprawiedliwić się zobowiązał, a Magistrat do tego przychyliwszy się, z tej niby przyczynyłączenia





y adcytacyi Tuszyńskich nie przeznaczył, y Dylacyi Munimentow nie dozwolił

Nie wypiera y teraz Hausman, że znając się być nie winnie od Piltowskiego skarżonym, zawsze był gotów do odpowiedzi, ale nie przeto wyzuwał się z przynależących sobie obron. Nie słusznie zatem użyto tego pretextu do zniekania Hausmana.

Znaglony do Procedowania Hausman bez obron, to jest, bez zastępcow, do których się odwoływał, bez Dokumentow, na odzyskanie których, Dylacyi żądał, widząc, iż Sprawę Piltowski o depaktacyą w Handlu, ażąd o szkody wynikłe z jednym nim w Magistracie ma popierać, prosił oney na mocy Prawa Konstyt. 1764. do Kommiss. Skarb. odesłania.

Spodziewając się Piltowski, iż w Kommiss. Skarb. nie naydzie takiej parcyalności, iaką ma na swą stronę w Magdeburgu, wołał przeto w onym intentować Sprawę, iak w Kommiss. Skarb. na los nie pewny puszcząc się.

Jednym zaś Duchem tchnąc Magistrat, z przyczyny nie wcześniej przyniesionej od Hausmana prozby oną uchylił, procedować przed sobą nakazawszy.

Coż miał czynić Hausman uwikłany w sidła Piltowskiego, przewidywał skutek w pryncypalney Sprawie nastąpić mający, wołał przeto odwołać się od tak z sobą przeciwnych, a niesprawiedliwych Magistratowych wyrokow.

Lecz Magistrat chcąc już zapędu swego skutek domierzyć, odezwał się do Praw licznych sobie nie służących y przewodnictwem niby onych, Appellacyi nie dopuścił, nie zważał na Prawo swe właściwe Jus Municipale fol. 195. Art. 14. od Sentencyi przez prostotę y nieznaomość Prawa póformowanych dopuszczając Appellacyi pozwalające. W słowach Appellacya nie ma być nikomu broniona, niektorzy Ławnicy mniemają, aby to było ku ich zelżywości, kiedy kto od ich skazania Appelluje, takich Prawo nazywa Scabinos fatuos, &c. Co nie ma być, ale wolno jest każdemu Appellować, kto się jedno czuje być skazaniem przysiężniczym obciążony; albowiem nie dla tegoż ten dostatecznie umie Prawo iż jest przysiężnikiem y owszem wiele ich naydzie bardzo prostych, którzy tylko w Ławicy zasiadają, a przydawa się, iż ci co przed nimi stoją, lepiej prawo rozumieją niż oni; Przeto się nie mają gniewać ani to ku swej zelżywości rozumieć, kiedy od ich sentencyi Appellują.

Przepowiedziawszy Hausman, o co był przez Piltowskiego do Magistratu pociągnięty, y iak tam parcyalności na stronę onego wyrokami uciążony, przystąpić do usprawiedliwienia się, iż nie swą myślą: lecz z powodu wydanej od Tuszyńskich plenipotencyi, za Wexlem u Piltowskiego dopominał się Summy, y że, ani w Moskwie do dania Wini w Ewikcyą czyli Zastaw, aniteż w Krolewcu do odpowiadania Sądownie przez swych Negocyantow nieznieważał, y w obydwóch tych Miastach Aresztow, iak skarży nań Piltowski nie zakładał.

Plenipotencya od Tuszyńskich wydana mowi za Hausmanem, że czynił to, co mu zlecono, y to tylko dopełniał obowiązki icy w dopominaniu się u Piltowskiego Summy, ale nie arestowaniu Towarow y Sekwestrowaniu Osoby iego

Ta Plenipotencya chociaż na Sądzie Magistratu skasowana, nieprzeto walor swoy przed Sądem Nayiasniejszym traci, bo pretext do znikcze-





znikczemnienia iey Art: 56. z Roz: 4. użyty do stanowienia Plenipotentów Sądowych stosuje się, a regułę wydawania Plenipotencyi na odbieranie pieniędzy Art: 61. tegoż Roz: 4. inną wcale przepisaf, y podpisywanie się Pieczętarzow nie koniecznie przeznaczył, podpis tylko ręki przy pieczęci wydającego mieć chciał. Podpisał ręką swą Teodor y Jan Tuszyńscy takową Plenipotencyą pieczęci przykładać nie obowiązani, bo ta tylko prerogatywa Szlachcie służy.

Swiadczą też za tą Plenipotencyą List od Tuszyńskich w R. 1786. 11. Aug: o zwrot papierow proszący, *ktory Czytać, y Kwitacya w tymże R. 1786. 30. 7bra od Tuszyńskich na oddebranie papierow wydana, oraz powyżey przełożone od Hausmana uwagi.*

Prawo Saxonskie wszystkie Listy osobliwe stwierdza, byleby tylko podpisu, dający je nie wypierał. Widzieć te Prawa fol: 95. Tit: Listy y Pieczęci, w słowach: *Osobliwemu też Listowi daig wiarę w ten czas, gdy bywa okazany przeciw onemu, ktory go pisał, a nie prze się pisanja swego.*

Stawiający dopiero na Sądzie jeden z Tuszyńskich, ręki swej nie zapiera, oraz przyznaie, że Plenipotencyą, którą się na Sądzie Magdeburskim Hausman zasłaniał, wydali, y za oną do poszukiwania za Wexlę należącey sobie Summy u Piltowskiego Hausmana mocnym uczynili.

Jakże wazył się Piltowski wnosic, że Plenipotencya ręką własną Hausmana napisana, kiedy Tuszyńscy powiadaia, że oni sami Plenipotencyą podpisali, wolno mu było o nieprawność tey plenipotencyi mówić, ale fabrykacyi nie zadawać, bo Art: 16. z Roz: 1. tego mu nie dozwolił, w słowach: *a o tę rzecz, o co Prawo idzie, przecie może mówić, y prawem postępować, y ku listom mówić jeśli będą przeciw prawu, ale nie dotkliwie; za to zaś że mówił, karze służyey uledez powinien.*

Znał dobroć tey Plenipotencyi y Magistrat Grodzieński, bo choć oną Akcessoryinie skasował, sam w pryncypalney swej Decyzyi zaświadczył, że miał Hausman Plenipotencyą, y był Aktualnym Tuszyńskich Plenipotentem, w słowach: *Zaczyn Urząd Magistratu Grodzieńskiego, będąc zupełnie przeświadczoneym, iż Szlachetny Jakub Hausman Esc. dopełniając wolę tychże Tuszyńskich iako Plenipotent przy Blankietach Plenipotencyinych y poruczoneym sobie Dokumentcie, rzecz do odzyskania JP. Dawidowi Szwardnerowi Kommissantowi w Mieście Moskwie Imperium Rossijskiego mieszkaicemu zlecił. & loco zdo. A że te Wina w Moskwie w zastaw przez Szl: Piltowskiego, przy nie opłacającym się Dokumentcie są wzięte wzięte; zaczyn tegoż Sławnego Hausmana iako Plenipotentą Tuszyńskich od kar pretendowanych umalnia.*

Niecofnał się przeto od uknowaney nad Hausmanem swej zawziętości lecz Summy do 6000. gorą, ktorey Piltowski za Aresztowanie ni by sobie przysądzenia żadał, zasądził. Mimo prawo Saxon: fol: 181. Prokuratorom czyli Plenipotentom bezpieczeństwo zaseregające, aby od ulegania iakich bądź kolwiek Szkod wolnymi byli.

Procz tego, że dobroć Plenipotencyi wszelkie przełożone dowody, wspierają że przytomny na Sądzie Teodor Tuszyński podpisu iey niewypiera, składają nadto w Roku 1787. 15. 8bra

Widimus Assekuracyjnego Dokumentu od Jana Tuszyńskiego evictionaliter za Brata swego piszącego się *ktory czytać.*





Ztego Dokumentu, naywidoczniejsze Sąd weznie przekonanie, iż Plenipotencya od Tuszyńskich w R. 1786. 15. Febr: Hausmanowi wydana przez Magistrat Grodzin: nadwerżona, Mocy Swey nie tracący który to Dokument na Sądzie Składający zastąpi miejsce podawanego w Magistracie przez Hausmana juramentu na tym iako prawdziwym był Tuszyńskich Plenipotentem.

Stanawszy tedy Sąd natym przekonaniu, że Piltowski Hausmana iako Plenipotentą do odpowiadania Sądownie na formowane swe pretensye pociągać niemógł, zastanowił się nad usprawiedliwieniem Hausmana, iż Piltowskiego iak w Moskwie tak też w Krolewcu nie Aresztował, y poniesienia Szkod oraz depaktacyi w Handlu nie stał się przyczyną.

Słyszal iuż Sąd iż po ustanowieniu siebie Hausman od Tuszyńskich Plenipotentem, udał się nayprzod Listownie do negocyanta swego Roberta Kupca Peterzburskiego przesyłając na Ręce iego Wexel z protektami, a ten odesłał te Wexle do Szwerdnera Kupca Moskiewskiego, ktorem upominając się u Piltowskiego za onym Summy, iaką odebrał od powiedz, z Listu to iego do Roberta pisanego, a potym na Ręce Hausmana przez tegoż Roberta przesłanego widzieć się dał. Czytać takowy List w Kopii Polskiej składający się: w Słowach: *ieszcze w przeszłą Sobotę wynalazłem JP. Ferzego Piltowskiego, zdał się być Człowiek barzo dobry, y poczciwy, bo gdy mu pokazałem wyżej rzeczony Wexel na Czer: Zł: 1295. powiedział mi, iż teraz żadnym sposobem, te Pieniądze wypłacić nie może, ponieważ wszystkie na Kupno Futur y Towarom wydał, y Towary iuż od trzech Niedziel ztąd zostały odesłane do Grodna, gdzie także sam za ośm lub dziesięć Dni poiedzie. Dla bezpieczeństwa zaś mego sam zaraz dobrowolnie całą partyę Wina, którą on od JP. Teodora Tuszyńskiego kupił, y za które dług nadmieniony Czer: Zł: 1295. wynika w Zastaw tak długo dał &c.*

Dośledza zatym Sąd z wyrazow tego Listu, iż Piltowski składał się, nayprzod niemożnością opłaty tego Wexlu, nakoniec że nic nieprzymuszony dobrowolnie dał w Zastaw partyę Wina niby tę samą za które summę Tuszyńskim zaawinił się.

Piltowski przewidywał w łowokowaniu pod Zastawą Win swych w Moskwie Awantaz, a dlatego dobrowolnie też Wina pod Zastawę Szwerdnerowi oddał, rozszerzać się nad tym nie trzeba.

Na utrzymywanie Ludzi, którzyby te Wina bez bytności Jego opatrywali potrzebny był koszt, oddając zaś one pod Zastaw, uchronił się tego wydatku, a Szwerdner Kupiec Moskiewski do 300 Rubli zastępując potrzebne Expensa wydał, które Tuszyńscy one mu zwrocic obowiązani.

Do tego wiadomo powszechnie, że Wina w Antałach ubywają, które do lewać potrzeba, Antały zaś częstokroć pękają, y natym Handlującemu szkoda wynika, skoro zaś Eiczbę pewną w zastaw oddał, ani przez usychanie lub inny przypadek szkody ztąd ponosić nie spodziewał się y oszem zostawił sobie do formowania pretensyi drogę.

Nakoniec zostawiwszy Wina iuż zepsute, y sfabrykowane, których przedać nie mógł dla swey podłości, umyślił ie w Zastaw oddać, a decess wynikający nadgradzać formowanemi pretensyami.

Nadto iż tym Winem chciał uspokoić Dług Tuszyńskim winny, mieniąc one przed Swerdnerem bydz temi samemi, które wziął od Tuszyńskich, y za które Czer: Zł: 1295. zawinił się.





A oty u wszystkich przedwiadcią Składniące się Szwerdnera Listy, ktoron miał nad tym Winem dozór w *Kopciach trzech Polskich*.

Jakoż udały się nie które onemu z tych Proiektow w Magistracie Grodzin: Pretensyą osprzedanie w Części tych Win do Hausmana uformował, cenę nadzwyczajną wartość onych przewyższającą przyłożył, ktoron wszelkie y niezupełności Win, iakoteż z zepsucia onych wynikające Szkoły na Majtku Hausmana zastzegł. Nie zważając nato że Wina przez usychanie ubywaia, y korrupcyi są uległe czego by się y sam Piltowski mając one w swym Ręku nie ustrzegł.

Oddał więc sam Piltowski dobrowolnie w Zastaw Wina, y nikt go do tego nie zmuszał, sam bowiem wymawiając się od opłat tego Wezlu w Krolewieu zeznał, iż w Moskwie Wina w Zastaw dał; Czytać Zazwierzczenie Krolewieckie w Słowach, *Ile gdy zaroboda iż ntey pretensyi Zastawa w Moskwie dana jest y tamże wentylowana.*

W Zalobie swey po Hausmana do Magistratu przyniesionej, a w Dekrecie niestannym umieszczonej takową skargę w Słowach, za przedmiotem Czym w Państwie Rosyjskim w Alieście Moskiewie Towary tego Szlachetnego JP. Piltowskiego Jepprasie Tysięcy Rublow wynoszące iakoby za długi realny nieznające w Kraiu gdzie (Osiadł się na cyporze z Korrespondencją Przemem przysiężona powołana) Zarezerwował, y one do zapieczętowania Zwierzchności tamtejszą za karzeniem zwrócił etc.

Niechajże złoży na palędzie tej skargi, iakowy Areszt albo przynajmniej od Zastawu i taktejszy zaawiaczenie, że Towary jego przez Korrespondencję Hausmana były zaaresztowane, a dopiero zjedna u Sądu Mierę.

A od tyżowej skargi iako w innej się chwycił, udawał iakoby Hausman Szwerdnera o zaaresztowanie Win Piltowskiego obligował, Przynajmniej ten wniosek, choć złożonym Listem usprawiedliwić powinien, gdyż owoże mowienie jego przyjęte być niepowinno.

Z tyżbże skargi doszedł, że uformował y Piltowski do Hausmana Pretensyą iakoby mu Towary za jedynście tysięcy Rublow w Moskwie za Aresztował w dalszym powołowaniu, o za areztowanie tylko Towary za osm Tysięcy siedmaset Rublow skarżył, Przeczytać tu także List Szwerdnera do Roberta pisany ktoron o danej dobrowolnie przez Piltowskiego Zastawie wspominając nadmieniał o tym że te Towary wszystkie w Zastaw oddał, za którą Summę Czer: 7 R. 1295. Tuzwiskim zwrócił się, rachując tedy po trzy Ruble na Czer: 24 R. jeden, wypada tylko Rublow 3795.

Widoczna zatem własnym Piltowskiego powieściom przeciwność, które iak pfonne, y niesprawiedliwe, tak według Prawa Art: 59. z Roz: 4go przyjęte być nie powinny czytać to Prawo w Słowach *Ustawiamy iż ktoby w Pozwach albo ustney Zalobie swey Szkoły iakie opisawszy, y pomieniwszy, a potym na Prawie albo czasu przysięgi, ktorey części ich odstępował, y na wszystkie iako Obżatował przysięga nie chciał, ten już y wszystkie inne szkody w Zalobieiego pomienione traci.*

Nie uważa jednak Magistrat na to, y pomimo tego, że Piltowski oskarżając Hausmana, błagał się w Proiektach, ktorych na ukrzywdzenie Hausmana miał się trzymać nakazał Extradycyą win w Moskwie pod Zastawą będących, prawio Juramento iako 50. Antafow kaźden po



Rubli 90. a Butelek 600. każda po Zł: 7. wartujące są, a gdyby zaś w całość nie odebrał, tedy podług Ceny pomienionej Repetycyą na Majątku Hausmana przeznaczył.

Takowy Magistratury wyrok prócz że z Prawem Art: 59. z Roz: 11: nie zgodny z innych też przekładających się uwag odniesionym być ma.

Mimo przekonanie swe własne y Zaświadczenie Hausmanowi w Dekrecie dane, iż był Tuszyńskich Plenipotentem Repetycyą Szkod na Winię w Moskwie w Zastaw danym, na majątku Hausmana dla Piltowskiego zastrzegł, gdyby jakie poniesione pokazały się, niechcąc dopuścić tego do umysłu swego, iż nie u Plenipotentą czyniącego zadość woli Aktora swego, lecz u samego Prynypała o Szkody y krzywdy chociażby największe nadgrody upominać się rzeczą jest najwyższą.

Potrafił w to Magistrat Grodzieński bo chociaż na Hausmanie Plenipotentie sądził Repetycyą szkod, nie przepomniał y o Tuszyńskich, wolne dochodzenie y na nich swych Pretensyi Piltowskiemu ostrzegł, czytać Decyzya w Słowach: *A że te Wina w Moskwie w zastaw przez Szlach: Piltowskiego przy nieopłacającym się Dokumentie są wzięte, , zaczyn tegoż Sławetnego Hausmana jako Plenipotentą Tuszyńskich od kar pretendowanych uwalnia, a Szlach: Jmć Panu Piltowskiemu wolność poszukiwania szkod na Tuszyńskich zachowuje.*

A iak Piltowski w skargach tak Sąd Magistratury w Decyzji wahał się bo nie znajdując nikogo winnego dla większego zysku Piltowskiego, na obydwóch Repetycyą szkod zasądził.

Sąd przeświadczonej będąc, że Hausman takowego Wina nie arezstował, ani nawet Szwerdnera Kupca Moskiewskiego obligował, żeby Piltowskiego do złożenia zastawy znagłał, że to tylko dla swego uprojektowanego zysku Piltowski uczynił (na czym iak w Magistracie, tak przed Sądem Nayiaś: ofiarne nasolenieyszą przysięgę) Hausmana jako Plenipotentę wraz z Tuszyńskimi od napaśtney pretensyi Piltowskiego uwolni, oraz Dekret Magdeburgski w tej mierze uchyli?

Ktorego złość jeszcze ztąd pokazuje się, wezwał on List od Tuszyńskich do Hausmana w Roku 1786. 11. Augusta o zwrot Papierow pisany, y kwitacyą od tychże Tuszyńskich na Dniu 30. 7bra na odebrane Papiery Hausmanowi daną.

A na mocy onych takie uformował systemina, Słowa Dekretu: *Urząd Magistratu Grodzieński: Etc. nadto tenże Dokument za Rekwizycyą Tuszyńskich Listowną z Warszawy, pod Dniem 11. Augusta Roku idącego uczynione na Ręce JP. Piotra Blanka Bankiera Warszaw: iako kwitacya na stepowanym Papierze Srebrno groszowym w Dniu 30go Septembra 1786. Roku dana od Tuszyńskich poświadczona odesłał. Mocą ktorey wprzód sobie danej od Tuszyńskich Plenipotencyi, że przestał być poszukiwaczem Plenipotentem, y żadney już mieć nie może do Win Węgierskich w Moskwie będących pod Zastawą pretensyi takowe Wina Etc. wydać zalecił.*

Naciągnał widocznie tych dwóch Munimentow do uwolnienia Wina z pod Zastawy, w Moskwie Lokowanego: Bo gdy Hausman prostą drogą idąc składał y zasłaniał się onym, że bez bytności na Sądzie Tuszyńskich, a przynajmniej za temi Rewersowanemi Munimentami i wziętych Dokumentow zupełnie usprawiedliwić się nie może, pod ten czas mniej na nie Magistrat uważał, Tuszyńskich nie łącząc adcytacyi, nie nakazał nawet Dylacyi do odzyskania Dokumentow nie użyczy, iawna zatym parcyalność na Stronę Piltow-



towskiego, a razem nikczemność Dekretu Magdeburgskiego pod-  
niesieniu uległa pokazuje się.  
Co zaś do Aresztu niby w Krolewcu Założonego, bierze Piltowski w do-  
wód Zaswiadczenie Pisarza Krolewieckiego w R. 1786. 15. Junii  
wydane, Lecz jest naprzeciw niemu.

Hausman niepotrzebując Wina w zastaw przez Piltowskiego Szwerdnero-  
wi danego, iako nie upatrujący w tym żadnego zysku, żądał Pil-  
towskiego, aby tylko Wexel Tuszyńskich opłacił.

Przyrzekł był Piltowski Szwerdnerowi, że w Grodnie o ten Wexel z  
Hausmanem Plenipotentem lub z samym Tuszyńskim interes  
ukończyć, ale gdy dalekim od tego stał się, zostawiła zawsze  
Hausmanowi, iako czułem Plenipotentowi droga, za każdą tra-  
fiającą się chwilą zaspokoienia Wexlu Tuszyńskich od Piltowskie-  
go żadać.

Naysposobniejszą rozumiał być pora do zaspokoienia tego Wexlu przez  
Piltowskiego w Krolewcu, gdzie towary z Moskwy sprowadzone  
miał sprzedać, przeto udał się w tym do negocyanta swego.

Zlecenie o to małej Reynhold Pascha Bankier Krolewiecki od Hausma-  
na, czynił przyzwolite w dopominaniu się Summy za tym Wexlem  
kroki, iako mu zwyczaj y przepis Kraiowy radzili.

Dopominał się on nie sam Osobą swoją, y nie zakładał Aresztu, ale  
przez Pisarza Publicznego z Urzędu swego do takowych czyn-  
ności obowiązany, dobrowolnie y po przyjacielsku, bo o tym  
sam Dekret Krolewiecki świadczy, który czytać: *Tutejszy Ban-  
kier JP. Jan Reinhold Pascha uczynił przedemną niżej podpisanym  
Kommissarzem Instytie Pisarzem Publicznym przysięgłym takowy  
Wniosek ażeby do niejakiego Pana Jerzego Piltowskiego, tu teraz  
w Krolewcu najdłuższego się prezensye uformować, y od tegoż o Sum-  
mę Czer. Zł. 1295. wraz z prowizją po 10. proc. tem y expensą za-  
protesta Czer. Zł. 3. Imieniem S. T. Jakuba Hausmana z Grodna,  
po przyjacielsku upomnieć się, a w przypadku upornego wypłacenia,  
aby wspomnianego JP. Piltowskiego Aresztem przycisnąć, Proces  
przeciwko niemu formować* Loco 260. W tym gdy mnie doszła wieść,  
że JP. Jerzy Piltowski ztąd wniebać przedsięwziął, po przyjaciel-  
sku u tegoż o zapłcenie dopominałem się.

Jakże może Piltowski sytuować to Aresztem, co wdaniem się przyjaciel-  
skim rozumianym być powinno.

Niemoże Piltowski brać za pretext wyrazy tego Dekretu Regencyi Pru-  
skiej na wmawianie, iż był zakładany Areszt, że Reynhold w  
przypadku upornego wypłacenia o przyciśnienie Aresztem Piltow-  
skiego prosił, gdyż prośba skoro skutku nie wzięła, niczym się  
stare, y kiedy nawet tenże Regencyi Pruskiej Dekret świadczy w  
słowach: *Lecz podług wniesionych przyczyn, żadnym sposobem wspo-  
mniony Areszt nie może być pozwołony. bo moy Rozsądek z wszel-  
kim upewnieniem, aby złożony Kapitał temuż JP. Piltowskiemu po-  
uścić, y nie dać mu okazji do uskarżenia się, iż ztąd poniosł  
szkodę.*

Widoczne tedy z wyrazów tego Dekretu przeświadczenie, iż Aresztu za-  
kładanego w Krolewcu na Piltowskiego nie było, poważył się ie-  
dnak o to przed Magistratem Grodzieńskim Hausmana zaskarżyć.  
Gdzie skarżąc Hausmana, wzmienił w Żalobie, iakoby on Reinholda obli-  
gował o założenie aresztu na siebie, czymże tego dowiodł, zło-  
żył się cłoć ieden List Hausmana, gdyby go w tym winnym czy-  
niło, nie uczynił tego, lecz był tak szczęśliwy, że skarga za słu-  
szną, a prośba za sprawiedliwą w Sądzie Magdeburgskim przyjętemi  
zostały.





Sądził on winnym uznawszy Hausmana za szkody, które poniosł Piltowski najprzód za szkodę Furmanom z Krolewca do Moskwy prożno powracającym Rubli 300. y tymże Furmanom w Krolewcu przy areszcie zatrzymanym Czerw: Zł. 45. y Expensu procederowego w Krolewcu Czerw: Zł. 25. tudzież Meklerom z Szklowa do Krolewca sprowadzonym dla wybrania Towarów Rublow 360. Expensu Prawnego w Kraiu uczynionego Złotych Polskich Ośmset, oraz gwałtu pospolitego Dwanaście Rubli groszy Lit.

Gdyby Sąd nikczemność tych pretensyi, a Sprawiedliwość Dekretu Magdeburgskiego dostateczniey dostrzegł, rozważyć zechce w szczególności.

Minawszy te przekonanie, że niezakładany Areszt, zastanowić się jeszcze nad osobnemi Uwagami, najprzód co do sądzonych 300. Rubli Furmanom.

Nie był obowiązany płacić Piltowski Furmanom skoro prożno powracali, a jeżeli zgodzeni na dowóz y odwóz, niechayże Piltowski złoży zwrocone od Furmanow Kontrakta, któreby te jego usprawiedliwiały pretensye, skoro zaś nie składa, pretensya jego Rublow 300. niszczenie.

Podobnież że 45. Cz. Zł. tymże Furmanom przy areszcie zatrzymanym dał z samey tey pretensyi płonność iey widzieć się dać gdyż naco był im te quantum dawał, nie wzmienia, y Dekret Magdeburgski nie wyraża.

Lecz na poparcie tey pretensyi, kiedy zamysłał oney na Hausmanie poszukiwać musiałby być ostrożnym, y dając pieniądze, Kwit lub Zaświadczenie od Furmanow wziął, a takby mu wiara dana być mogła, w przypadku zaś gdy Piltowski na utrzymanie ich z koniami wyłożone te pieniądze będzie mienił; odpowiada Hausman, czas kalkulując, Piętnastego Junii Dekret Regencyi Pruskiej Dwudziestego siódmego tegoż Miesiąca, dwunastego Dniami po Decrecie Pruskim wydano Pozew po Hausmana, przed wydaniem onego znajdował się już Piltowski od siedmiu lub ośmiu Dni w Grodnie, kładąc na drogę z Krolewca mil 40. Dni trzy, zostanie bawienia się w Krolewcu Dzień, lub dwa, przez które y na sto koni Cz. Zł. 45. wydać nie podobna.

Daley za Proceder w Krolewcu, sądził dla Piltowskiego na Hausmanie Cz. Zł. 25. zkaż ta Magistratowi pewność, że tyle Piltowski wyexpensował, a Piltowskiemu śmiałość tak wiele na Proceder kłaść, kiedy w Krolewcu wedle tamecznych Praw Kraiowych, kaźdey decyzji, Tranzaktu, y advokata cena, a to się na tym papierze adnotuje, na którym Akt Urzędowy zapisany, przypadkiem nie znajduie się na teraznieyszym Dekrecie takowa adnotacya, lecz y sam Piltowski tego nie wyprze, y na ustronnych ad casum złożonych, widzieć się adnotacye daią.

Do tego nie okazał Piltowski, iak długo Proceder w Krolewcu prowadził. Dekret zaś Krolewiecki świadczy: iż żadnego Procederu nie było. Czytać o Dekret w słowach: przy doskonałym rozważeniu tychże Dokumentow wynayduie, iż nie tylko aresztem obciążyć, ale nawet y Process, przeciwno Jmć Panu Piltowskiemu formować nie można.

Zatym daie się widzieć, że Process nie był formowanym, skończyło się na tym iednym wydanym od Pisarza publicznego Dokumentcie, a to w dniu iednym, świadczy tenże Dekret o proźbie Piltowskiego nadgrode sobie za tracenie w tey mierze czasu zastrzegającej, w Słowach: Domaga się też przytym, ażeby mu Jmć Pan oskarżający, za tracenie w tey Sprawie czasu czekając końca, pewną y dostarczając



❁ ❁ ❁

*iącą Kaucyą stawił, ktoraby przynajmniej do Summy 10,000. Talarow wynosił.*

Nie formował Processu dalszego Reynhold, bo zlecenia takowego od Hausmana nie miał, zakończył się przeto Interest w Dniu iednym, a o tym ieszcze przekonywa data na Dekrecie Krolewieckim zapisana.

W końcu zprowadzonym Meklerom z Szkłowa, że zapłacił Piltowski Rubli 360. przeto Hausmana, do zwrotu onych Piltowskiemu Magistrat znaglił.

Mekler, czyli Faktor użyty od iednego Kupca, za ułożenie się z innemi o Towary bierze od Sta puł Procentu, trzeba tedy, żeby Piltowski Dowod okazał, że podczas bytności owo czasowey w Krolewcu, miał częścią Kapitału, częścią kredytu do 72,000. Rublow, a przecie tego nie składając, przeciwną skardze zastosowaney do Hausmana przyniosł tę pretensyą

Skarży Hausmana, że przez założony Areszt uszkodził go na kredycie, y że z tey przyczyny pieniądze na Towary awansowane na opłacenie bez terminowych długow, obrocić był przymuszonym, a na kredyt nie dostał, a skądże wziął te Towary, za których wyprokurowanie Meklerom 360. zapłacił Rubli, y gdzie one ulokował, kiedy skarżył pierwey, że próżno Furmani powracali, y za to 300. Rubli osobno miał przysądzonych.

Do tego zważać, że Mekler iest zawsze miejscowym, na coż y z iakich pobudek sprowadzał ich Piltowski z Szkłowa, kiedy zawsze mógł ich w Krolewcu znaleźć.

Nadto za Expens w Magdeburzy przez Piltowskiego poniesiony Sądzone na Hausmanie Zł. 800. a gwałtu pospolitego Rubli 12. vigore Art. 51. z Roz. 11. y 31. z Roz. 1.

Kary pospolicie na winnych, ktorzy się z Prawa okaza, skazywane bywają, że zaś Hausman, chociaż za takiego w Magistracie uznany, na Sądzie iednak Nayiasn: zupełnie usprawiedliwia się, przeto ma nadzieię od nich bydź uwolnionym.

Te wszystkie pretensye, przez szczegół rozważane, zastanowienia się naymnieyszego nie sprawiają, ktore w ogół wzięte żadney szkody Piltowskiemu nie przynoszą, o czym Dekret Krolewiecki poświadczaw Słowach: *Lecz podług wspomnionych przyczyn, żadnym sposobem wspomniony Areszt, nie może bydź pozwolony, bo Moy rozsądek z wszelkim upewnieniem, aby złożony Kapitał, temuż JPanu Piltowskiemu powrócić y nie dać mu skargi, do uskarżenia się iż ztąd poniósł szkodę.*

Nie zakładane były w Moskie y Krolewcu Areszta o tym powyższe przekonały dowody, nie poniosł szkody, bo o tym Dekret Krolewiecki, y niekzemność przeświadczają. A zatym Sąd Nayiasniejszey, Hausmana od pretensyi Piltowskiego iako Plenipotenta, a Tuszyńskich zaszcępcow, te same dowody w pomoc bierących uwolni, Hausmana bliższym do odvodu uzna, Dekret zaś Magdeburski podnieść y skasować.

Miał Sąd przepowiedziać y dostatecznie usprawiedliwienym z strony Hausmana, że areszta na Piltowskiego Towary, zakładane nie były, zwąży téraz, że te, chociażby na Piltowskiego y Towary onego rozciągnięte zostały, niczymby się Piltowski przeciw temu bronić nie mógł.

Prawo bowiem Wexlowe, Konst. 1775. §. 5. Puncto 1mo. wszędzie y na każdym mieycu dozwala czynić za wexlem, nie znaczyłoby to nic, gdyby w Krolewcu y Moskwie zakładane były areszta,





bo wszędzie z Dłużnikiem wolno czynić, gdzieby go tylko Kredytor wynalazł. *Czytać to Prawo.*

Nie może także składać się Possessią, bo ta 2000. nie wynosząca, y pod tradycją teraz zostająca, Summie przez Piltowskiego, Tuszyńskim zawinionej Czer: zł: 1295. wyrownywać nie jest w stanie, lecz gdyby y ta była, nie patrzeć Dobr stojących Dłużnika, też Prawo zaleciło, ale według upodobnienia Kredytorowi rozciągać Wexlowy rygor na Dłużnikach, nie wymuiąc samey nawet Osoby, dozwoliło,

Dbą o poczynione sobie krzywdy Piltowski, których w istocie nigdy mu nie wyrządzono; nie ogląda się zaś na to, że przez zawód nie opłacenia na terminie Tuszyńskim Summy Wexlem zawinionej znaczną szkodę na handlu uczynił, na Proceder terazniejszy naraził, y stał się okazyją wielu pretensyi do siebie, formowania, które gdy na Sądzie Nayiaśn: miejsca nie mają, przeto się z onemi Tuszyńscy nie rozszerzają.

Widział już Sąd liczne Akcesorya y pryncypalną decyzją Sądu Magdeburski Grodzieński żadne zaś bardziey tak Prawu y Sprawiedliwości przeciwne nie wydać się, iak następująca Kategoria

Uciążliwszy do sześciu gorą tysięcy Hausmana, nawiązkami dla Piltowskiego za szkody z Aresztow niby wynikłe, nie przestał na tym, lecz o też same krzywdy y szkody to jest o Depaktacyą w handlu nie wspomniawszy, czy procedujące Strony obydwie czyli też iedną z onych, do Kommissyi Skarb: Lit: odesłał. *Czytać Decyzją, w słowach: W udzielney Pretensyi z handlu, a za nim Depaktacyi na handlu domierzonej, gdy prawo Konst: 1764. y 1766. R. przeznaczające, zdarzone przypadki na handlu, a z okazyi tegoż handlu szkody wynikłe, przed Sąd Kommissyi Skarbu Rzplitey na odpowiedź zadeterminowały. Przeto w obiekcyi tyczącej się, na handlu Kupieckim zysku, y szkody nie przyjmując w Sądzie niniejszym przyniesionej skargi do przyzwoitego Sądu odsyła.*

Czasu zaś Prozby od Hausmana wnoszonej o odesłanie tej Sprawy, iako o Depaktacyą intentowanej do Kommissyi Skarb: przed wzięciem się w Pryncypalną Sprawę w miejscu ieszcze przyzwoitym zażądanej.

Magistrat Grodzień: na wzmiankowane w swej Decyzyi o Depaktacyi piszące Prawa, nie dawszy żadney Rezolucyi pomimo przepis onych, Sprawę przed sobą kończyć nakazał, w tym zaś miejscu ad Velle sui takowe uformował Judykatum.

Lecz Sąd Nayiaśniejszy zważywszy wszystkie nieprzyzwoitości, których Magistrat Grodzień: dopuścił się, wszelkie jego wyroki podniosłszy, co się tyczy tylko Sprawy o Wexel od Ziembowicza y Piltowskiego wspólników, Tuszyńskim wydany, o szkody z nieopłacenia onego wynikłe, wolność dochodzenia u onych należitości tym Wexlem zaparęczoney ubi de Jure Competierit odeszle.

### Co do Ewokacyi.

Tey że się dopuścił Piltowski, a przeto według Prawa Art: 44. z Roz: 4. y Konst: 1726. y 1764. sześcią Niedziel Wieży y płacenię 100. Kop groszy, ukarany być powinien.

Spra-





Sprawę albowiem tę samą, którą w Magistracie Intentował, wciągnął do Kommissyi Skarbowey, dla widocznieszego przekonania, konfrontować barwiane Załoby w Dekretach Magdeb: umieszczone, z Załobą do Kommissyi Skarkowey po Hausmana w R. 1786. 26. 8bra wyniesioną.

W Petytach zaś wyrazi takowe: *Ante omnia Dekretu Magistratu w Punktach dla Załącznego dobrych Approbaty, w okazujących zaś fawor dla Obżałowanego poniesienia y skassowania na Obżałowanym nin Appellacyjnych zasądzenia &c.*

Widząc Hausman derogationem Juris & Jurisdictionum przez Piltowskiego dopełniając się, wraz onego Manifestem zaskarżył, y Mandat do Sądu Nayiasn: z prozbą ukarania onego wyniosł, które składają się, w Roku

1786. 27. 8bra w Ziemstwie Grodzień: zanieiony Manifest, a tegoż R. 30. 8bra, do Sądow Zadwornych po Piltowskiego wyniesiony Mandat.

Znał to dobrze y Sąd Kommissyi Skarbu Litew: gdy w rozpoznanie przynoszący się przez Piltowskiego z Hausmanem Sprawy, niechciał się wdawać, y onęz do Sądow Assessorsk: odesłał. Wi-dzieć Dekret w Roku

1787. 9. 9bra. w Kommissyi Skarbu Lit: zapadły w słowach: *In procedendo, po Kontrowersyach od Szlach: Hausmana, dowodząc forum niniejsze na Sprawę Szlach: Piltowskiego przeciw niemu intentowaną nie być właściwym, przeciwnie od Szlach: Piltowskiego utrzymując przyzwoitość Sądu, wzajemnie odbytych. Ponieważ pretensye od Szlach: Piltowskiego do Szlach: Hausmana w Załobie do Sądu niniejszego wyniesionej zawarte przez Dekret Magistratu Grodzień: w R. 1786. Mca Października 17. dnia, oczewiście między temi Stronami ferowany, są zajęte, a od takowego Dekretu, Appellacya przez Szlach: Hausmana do Sądow Zadwornych W. X. L. jest założoną. Zaczyn Sąd Kommissyi Skarbu Rzplitey W. X. L. Sprawę tegoż Szlach: Piltowskiego, z przyłączonego Akto-ratu z Szlach: Hausmanem intentowaną, Sądowi Zadwornemu W. X. L. do rozsądzenia zostawując, między dalszemi Stronami Proce-der nakazuie.*

Za tę więc popełnioną przeciwko Prawu y Juryzdykcji Sądow Za-dwornych Assessor: nieprzyzwoitość, zechce Sąd Nayiasn: rozcią-gnąć, przepisane na Ewokujących kary.

Expensa Prawne na Piltowskim, iako stałym się do ponoszenia o-nych przyczyną do zwrotu Hausmanowi y Tuszyńskim, Czerw: Złt: 20. etiam praeiuramento, na mocy Art: 93. z Roz: 4. tudzież Konst: 1766. mają być przysądzone, wraz z wziętą So-lucją, za Kondemnatę contra gradum Juris, y za Pozwem nieter-minalnym otrzymaną.

W celu utwierdzenia, których Prozb wyniesione składają się Man-daty.





37

Pr  
bu

dzie  
mi  
m  
i  
W  
mu

trac

stał  
z C  
X.  
za

Kfi

pot  
ska  
na  
war  
ne  
W.  
dar

dzi

szc  
ct  
do  
o  
to  
ski

X.  
Ex



1.  
o  
o  
a  
e  
u



BIBLIOTHECA  
UNIV. ALGER  
1850



